



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4015/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ENEX d.o.o., OIB 19278788284, Zagreb, Jarunska ulica 23, kojeg zastupa punomoćnik Frane Dobrović, odvjetnik iz Rijeke, odlučujući o žalbama vjerovnika CESTORAD d.d. Vinkovci, Duga ulica 23, OIB 75943472386, kojeg zastupa punomoćnik Hrvoje Banić, odvjetnik u Vinkovcima, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-199/2025-31 od 3. rujna 2025. i rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-199/2025-36 od 5. rujna 2025., ispravljenog rješenjem od 9. rujna 2025., u sjednici vijeća održanoj 15. listopada 2025.

r i j e š i o j e

I. Uvažava se žalba vjerovnika CESTORAD d.d. Vinkovci i ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-199/2025-31 od 3. rujna 2025. u točki 2. njegove izreke.

II. Odbija se žalba vjerovnika CESTORAD d.d. Vinkovci kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-199/2025-36 od 5. rujna 2025., ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-199/2025-37 od 9. rujna 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-199/2025-31 od 3. rujna 2025. je dopušteno produženje roka za daljnjih 180 dana za trajanje predstečajnog postupka (točka 1. izreke), kao i produženo trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i osiguranja za daljnjih 90 dana.

2. Prema obrazloženju, dužnik je podneskom od 21. svibnja 2025. koji očitom pogreškom nije zaprimljen u spisu (ni elektronski ni fizički) i 3. rujna 2025., predložio produženje roka za provođenje predstečajnog postupka za daljnjih 180 dana i produženje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana, zbog potrebe ostvarivanja plana restrukturiranja. Uzevši u obzir

rokove za prijavu tražbina, obavijesti razlučnih vjerovnika i održavanje ročišta, proizlazi da je nemoguće da se postupak završi u roku od 120 dana, te da je ročište na kojem je izglasan plan restrukturiranja održano 3. rujna 2025. na prijedlog dužnika je sukladno odredbi čl. 63. st. 2. SZ-a odlučeno kao u točki I. izreke. U konkretnom slučaju sud smatra da je navedena zabrana nužna jer je 3. rujna 2025. održano ročište na kojem je izglasan plan restrukturiranja, pa je sud, na dužnikov prijedlog, sukladno odredbi čl. 68. st. 2. SZ-a, odlučio kao u točki 2. izreke.

3. Rešenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-199/2025-36 od 5. rujna 2025., ispravljenog rješenjem od 9. rujna 2025. potvrđen je Plan restrukturiranja dužnika.

4. Prema obrazloženju, 3. rujna 2024. održano je ročište za raspravljanje i glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja (čl. 55. SZ-a). Od 6 vjerovnika s pravom glasa u iznosu od 5.035.370,01 EUR glasovalo je 5 vjerovnika s iznosom od 3.471.804,68 EUR, a PROTIV je bilo jedan vjerovnik s iznosom od 1.563.565,33 EUR. Dakle, zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA, dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana. Prema odredbi čl. 59. st. 2. SZ-a smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan, te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana. Prema odredbi čl. 61. st. 1. SZ-a nakon što vjerovnici prihvate plan restrukturiranja i dužnik da svoj pristanak na njega, sud će odlučiti o tome hoće li plan restrukturiranja potvrditi.

4.1. Budući da su na ročištu za glasovanje izmijenjeni plan restrukturiranja prihvatili vjerovnici koji su činili potrebne većine iz čl. 59. SZ-a, dužnik je dao svoj pristanak na plan, a sud nije našao da bi bio ispunjen koji od Zakonom propisanih uvjeta uslijed kojeg ne bi bilo moguće donijeti rješenje o potvrdi plana restrukturiranja, sud je temeljem čl. 61.a st. 2. SZ-a donio rješenje kojim potvrđuje plan restrukturiranja, pa je odlučeno kao u točki I izreke rješenja. Temeljem odredbe čl. 66. st. 4. SZ-a riješeno je kao u točki II izreke. Temeljem čl. 61.a st. 4. SZ-a odlučeno je kao u točki III izreke rješenja, temeljem čl. 61.a st. 3. i 5. SZ-a odlučeno je kao u točki IV izreke rješenja.

5. Vjerovnik Cestorad d.d. Vinkovci je podnio žalbu protiv točke 2. izreke rješenja od 3. rujna 2025. zbog bitne povrede odredaba postupka iz Stečajnog zakona, navodeći kako predstečajni dužnik 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja od 120 dana nije sudu podnio zahtjev za produženje roka za narednih 90 dana, a i navodni podnesak od 21. svibnja 2025., za koji predstečajni dužnik nema dokaza da ga je ikada predao sudu, pogotovo ne putem e-komunikacije što je bio dužan, je ionako (navodno) predan sudu čak 6 dana nakon isteka prekluzivnog roka. Predložio je da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji ovu žalbu i ukine točku 2. dispozitiva pobijanog rješenja prvostupanjskog suda kojim je produženo trajanje zabrane provedbe ovršnih postupka i postupaka osiguranja za daljnjih 90 dana.

6. Vjerovnik Cestorad d.d. Vinkovci je podnio žalbu protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu poslovni broj St-199/2025-36 od 5. rujna 2024. zbog bitne povrede odredaba stečajnog postupka i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, navodeći u bitnom kako planom restrukturiranja tražbina u iznosu od 98.839,99 eur, a potencijalno u iznosu od 184.487,68 eur, nije stavljena u skupinu NEOSIGURANI VJEROVNICI, nego u skupinu RAZLUČNI VJEROVNICI. Smatra da je time stavljen u nepovoljniji položaj u odnosu na druge predstečajne vjerovnike kao i u nepovoljniji položaj da takvog plana nema, a kako je potvrđeni plan restrukturiranja nerealan i neodrživ i predstečajni dužnik ga nije u mogućnosti ostvariti, ispunili su se uvjeti za ovu žalbu. Uzimajući pritom u obzir da se nije odrekao prava na odvojeno namirenje, a bez obzira što i neosigurani i osigurani vjerovnici trebaju biti isplaćeni pod istim uvjetima predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine pobijano rješenje kojim je potvrđen plan restrukturiranja i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje uz dopunu plana.

7. Žalba protiv dijela rješenja od 3. rujna 2025. je osnovana, a žalba protiv rješenja od 5. rujna 2025. nije osnovana.

8. Pobijana rješenja ispitana su sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi sa Stečajnim zakonom („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22); pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

9. Odredbom čl. 68. st. 2. SZ-a propisano je da danom otvaranja predstečajnog postupka nastupa prekid ovršnih postupaka i postupaka osiguranja, kao i zabrana pokretanja novih ovršnih postupaka i postupaka osiguranja protiv dužnika u svezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe. Zabrana provođenja ovrhe traje 120 dana. Prije isteka tog roka sud u predstečajnom postupku može na zahtjev dužnika, vjerovnika ili povjerenika produžiti trajanje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja dva puta za daljnjih 90 dana, pod uvjetom da je postignut relevantan napredak u pregovorima o planu restrukturiranja i da je navedena zabrana nužna radi ostvarivanja plana restrukturiranja. Zahtjev za produljenje roka mora se podnijeti najkasnije 15 dana prije isteka roka zabrane provedbe ovrhe ili postupka osiguranja. Radi se o prekluzivnom roku.

9.1. U konkretnom slučaju sud i sam u obrazloženju pobijanog rješenja navodi kako zahtjev za produljenje zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja nije podnesen u propisanom roku, što je i ovaj sud utvrdio iz e-spisa. Stoga je sud postupio suprotno kogentnoj odredbi Stečajnog zakona te je pobijani dio rješenja valjalo ukinuti primjenom odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

10. Prema odredbi čl. 61.b st. 2. SZ-a žalba protiv rješenja kojim se plan restrukturiranja potvrđuje dozvoljena je samo ako je podnositelj žalbe: 1. prigovorio planu u postupku glasanja o njemu 2. glasao protiv plana i 3. učinio vjerojatnim da je

planom stavljen u lošiji položaj od onoga u kojem bi bio da plana nema i da se primjene isplatni redovi iz čl. 138. i 139. tog Zakona.

11. Pregledom spisa i cjelokupne dokumentacije u njemu proizlazi da je žalitelj, dostavio u spis obrazac za glasovanje kojim je glasao protiv plana restrukturiranja čime je ispunjena jedna od tri kumulativno propisanih zakonskih pretpostavki za dopuštenost žalbe. Glede druge propisane pretpostavke za dopuštenost žalbe, odnosno da je podnositelj žalbe prigovorio planu u postupku glasanja o njemu za ispunjenje te pretpostavke iz citirane odredbe čl. 61.b st. 2. SZ-a, potrebno je da vjerovnik na samom ročištu prilikom raspravljanja o planu prigovori tom planu i na zapisnik izjavi svoje protivljenje, ili pak da to učini pismeno najkasnije na ročištu za raspravljanje i glasovanje. Prigovaranje planu restrukturiranja se mora učiniti jasno i nedvosmisleno bilo kojim riječima iz kojih protivljenje proizlazi.

12. Suprotno žalbenim navodima, nije počinjena niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a nije počinjena niti bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a na koje upire žalitelj. Naime, pobijana odluka nema nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, izreka je razumljiva i u suglasju je sama sa sobom i navedenim razlozima odluke, u odluci su navedeni razlozi o odlučnim činjenicama koji su jasni i neproturječni.

13. Prvostupanjski sud utvrđuje da su u skladu s odredbom čl. 59. st. 2. SZ-a vjerovnici prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja, da se sukladno odredbi čl. 333. st. 1. SZ-a na koji upućuje čl. 61. st. 1. SZ-a smatra da je dužnik dao pristanak ako ne prigovori stečajnom planu najkasnije na ročištu za glasovanje o planu ili usmeno na zapisnik, u konkretnom slučaju dužnik nije prigovorio planu restrukturiranja, da nisu ispunjene pretpostavke za uskratu potvrde plana restrukturiranja iz čl. 61. st. 3. t. 1. do 7. i st. 4. SZ-a te je na temelju odredbe čl. 61.a st. 2., st. 3. i st. 4. SZ-a donio pobijano rješenje.

14. Iz stanja u spisu proizlazi, a žalitelj niti u žalbi ne osporava odlučne činjenice: da su vjerovnici na ročištu za glasovanje o izmijenjenom planu restrukturiranja održanom 3. rujna 2025. prihvatili izmijenjeni plan restrukturiranja, da žalitelj nije bio nazočan na tom ročištu, da se po pozivu suda nitko nije javio radi rasprave o izmijenjenom planu restrukturiranja, da je povjerenik podržao izmijenjeni plan restrukturiranja, da je i žalitelj pisanim putem glasovao o izmijenjenom planu restrukturiranja (glasovao je PROTIV), da je prvostupanjski sud na ročištu objavio rezultate glasovanja i nitko nije imao primjedaba na te rezultate.

14.1. Žalitelj smatra kako je kao vjerovnik u planu stavljen u nepovoljniji položaj jer u izmijenjenom planu restrukturiranja nije razvrstan u skupinu vjerovnika sa neosiguranim tražbinama nego u skupinu razlučni vjerovnici, istaknuvši kako je plan nerealan i neodrživ te ga dužnik nije u mogućnosti ostvariti. Ovaj sud smatra kako žalitelj ničim nije učinio vjerojatnim takve navode.

15. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da ne postoji neka od pretpostavki za uskraćivanje potvrde plana restrukturiranja iz čl. 61. st. 3. t.

1. do 7. i st. 4. SZ-a te je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona donio pobijano rješenje. Kako žalitelji žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 15. listopada 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-3087d-e0ccf**

Kontrolni broj: **09492-8ba0b-ddf7a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.